



## Som skidt ud af en kánon



Kommentar af  
Rune T. Kidde

Rune T. Kidde er  
historiefortæller og skribent  
med mere end 100 bøger på  
samvittigheden.

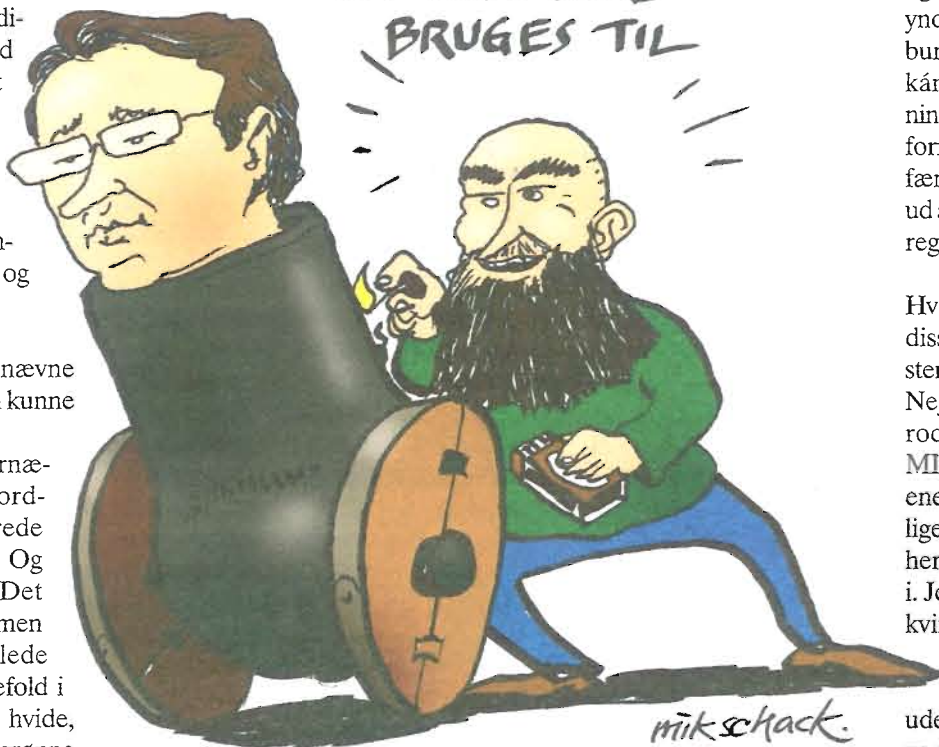
En kánon ved man da gudske-  
lov, hvad er. Den siger bang og  
skyder med tunge jernkugler.  
En kánon er derimod tem-  
melig forvirrende. Nu må jeg  
indrømme, at jeg ikke selv har  
studeret nogle af de 80-90 styk-  
ker, der er blevet nedskrevet  
de sidste par år, for at vi skal  
kunne huske, at vi er men-  
neskelignende væsener med  
en art hæderlig kulturhistorie.  
Man har oprettet kánoner over  
alt fra bænkebiderens intime  
kønsliv til statsministres ynd-  
lingsknapper i deres pyjamasser  
fra ældre stenalder til først i det  
kommende årtusinde.

Jeg må indrømme, at jeg ikke  
er glødende tilhænger af disse  
kánoner. Faktisk synes jeg, at de  
gør hjernen til en lille, fraværende  
rubrik, der indskrænker udsynet  
om muligt mere end en tv-skærm.  
Det fjerner fuldstændig di-  
mensioner, mangfoldighed  
og liv fra vores erindring at  
skulle have den skrumpet  
ind til det mikrominimale  
antal af 12 punkter, selv  
100 ville være komplet  
umulige at beskrive omfan-  
get af den sprælske kultur og  
historie i.

Lad mig som eksempel nævne  
en kánon over næser. Den kunne  
lyde sådan her:

1. Snotten. 2. Opstoppnæ-  
sen. 3. Braktuden. 4. Jord-  
bærtuden. 5. Den behårede  
næse. 6. Kartoffeltuden. Og  
så videre og så videre. Det  
kan jo være meget godt, men  
det giver ikke noget billede  
af næsers magiske mangfold i  
al almindelighed. Der er hvide,  
brune, sorte, gule, røde og grønne

DETTE ER DEN ENESTE KÁNON  
JEG KENDER, OG SOM JEG  
VED HVAD SKAL  
BRUGES TIL



næser i flere millioner afarter.  
Der er forkølede næser og sol-  
skoldede næser. Der er store,  
små, lange og brede, rynkede, rå  
og rygende næser, der er unge  
og gamle for slet ikke at tale om  
yndigt barnagtige næser. Dette  
burde illustrere min mening om  
kánonens indskrænkende virk-  
ning. Næser er, som enhver anden  
form for kultur, et titusindtalligt  
fænomen, der ikke lader sig tage  
ud af den menneskelige helhed og  
registreres stykvis.

Hvem skal i øvrigt også udvælge  
disse kánoniserede næser? Af-  
stemninger? Udvalg? Diktatorer?  
Nej, det bliver lynhurtigt noget  
rod. Det skal naturligvis være  
MIG, der skal vælge. Jeg er den  
eneste, der har næse for næser  
lige bortset fra de andre, men det  
her skal de slet ikke stikke næsen  
i. Jeg mener personligt, at yndige  
kvindenæser i forårssol og lige  
til at kysse på bør fylde alle  
kánonens 12 pladser. De er  
uden sidestykke de vigtigste for  
vores civilisation. Desværre er jeg  
ikke fuldstændig sikker på, at min  
dom nødvendigvis er almengyldig,  
selv om jeg naturligvis ikke fatter  
en hujende brik af det. Det skulle  
ikke engang undre mig, om der  
findes besynderlige individer,  
der har en forkærlighed for en  
ordentlig sømandsgynter, og det  
er jo en menneskelig nødven-  
dighed at acceptere den slags.  
Mangfoldigheden kaldes det med  
et andet ord. Uden de store næser  
havde vi jo sådan set ikke noget  
at sammenligne de kække, små  
opstoppere med.

Inden for kunsten synes jeg nat-  
urligvis også, det er fuldstændig  
aldeles umuligt at kánonisere 12  
uvurderlige skabelsesværker.  
Nogle af de mest spændende er  
blevet gemt og glemt, og alle de  
nye styrter over en som en lavine.  
Jeg kan derfor i dag skidegodt  
lide den geniale graffititegning,  
der blev malet 12 minutter over  
11 på næstsidste vindue i femte-  
sidste vogn i S-toget fra Køge i  
aftes. Den fylder alle 12 punkter  
i dag. Så er der forfatterne. Jeg  
synes, at citatet: "Giv mit folk  
masser af øl. Godt øl og billigt  
øl, og der vil aldrig blive revolu-  
tion" af dronning Victoria er det  
bedste i denne uge.

Sidste fredag var det en af min  
kones uforsætlige fortælelser,  
men på den anden side set kan  
man vel ikke rigtig kalde nogen

Fortsættes på bagsiden...

### Som skidt ud af en kánon - Fortsat fra forsiden...

af dem forfattere. Den slags  
kan man heller ikke indføre  
i ordnet kolonne. Især ikke  
min kone.

Så er der Danmarkshisto-  
rien. Jeg vil tro, at opførelsen  
af Øster Hurup havn ligger  
klart nummer et på de kanter.  
Personligt synes jeg, det var  
ganske morsomt, da hovedet

blev savet af den lille havfrue.  
På den anden side set er der  
naturligvis større historiske be-  
givenheder, der vejer tungt på  
vægtskålen. Her tænker jeg på  
den svenske elg, der svømmede  
til Helsingør engang i firserne  
og brygningen af den første  
mjød, der efter sigende blev ud-  
ført af dværgene i nærheden af  
Valhal. Først og fremmest synes

jeg, vi mangler en kánon over  
de mest klatøjede politiske  
klaptorsk, der har udsuget vor  
mangecartede horisont. Ham,  
der afskød den første kánon,  
skal naturligvis nævnes først  
og sidst og på alle de mel-  
lemliggende pladser. Han kan  
trøste sig med, at udnævnelsen  
overhovedet intet har med  
virkeligheden at gøre.